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# ВВЕДЕНИЕ

В любом государстве политический процесс полон противоречий. Немецкий социолог Р. Дарендорф, обосновавший теорию "конфликтной модели общества", считает, что каждое общество, изменяясь, испытывает на себе влияние социальных и политических трений, антагонизмов, носящих конфликтный характер, ибо для общества свойственно неравенство социальных позиций, занимаемых людьми по отношению к распределению власти: одни управляют, другие — подчиняются. Отсюда – разная полярность их интересов и устремлений, обусловливающая противоречие между субъектом власти и ее объектом, т.е. между властвующими и подвластными.

**Цель** работы – определить, как урегулировать конфликт между властью и обществом.

# 1. Конфликт между властью и народом

Социально-политический конфликт государственной власти и народа является фундаментальным для любого современного общества. Он рассматривается с разных сторон: социально-философской, историко-философской, социологической, политологической, исторической и др. В самом общем виде он исследуется социальной философией, выделяющей в нем противоборствующие социально-политические субъекты, их позиции и основы содержания противоборства.

Сущность социально-политического конфликта между государственной властью и народом в самом общем виде состоит в принятии первой решений, не соответствующих интересам вторых, отвечающих на них борьбой. В России форма этой социально-политической борьбы – голосование на выборах, демонстрации протеста, молчаливый саботаж, повсеместное словесное осуждение.

Социально-политический конфликт между государственной властью и народом называется другими словами конфликтом легитимности, в отличие от других социальных конфликтов – экономических, идеологических и т.п. Проблема легитимности государственной власти сейчас стала одной из фундаментальных, что в немалой степени объясняется и усложнением обществ, и глобализацией международных отношений, и ростом образованности и интеллекта людей. Интеллектуально развитые люди начинают понимать, «что к чему», и опасаются появления у государственного «руля» безнравственных и некомпетентных людей, способных на решения, неадекватные для интересов народа.

Конфликт государства (в том числе его отдельных институтов) и народа – это социально-политический конфликт в обществе, на одной стороне которого находится государственная власть (политическая организация), а на другой стороне именно народ, а не общество как природно-социальная целостность. Данный конфликт представляет собой проблему легитимности государственной власти. Выделение на одной стороне этого конфликта государственной власти, а не государства, исходит из того, что в социологическом плане последнее включает в себя и первое, и народонаселение, и государственную территорию.

Легитимность – важнейшая характеристика отношения между государственной властью и народом, а в более общей форме – между народом и обществом (социальными институтами и организациями). Понятие легитимности (государственной власти) трактуется в научной литературе по-разному. Термин «легитимизм» вначале выражал мнение народа, что власть короля в отличие от таковой узурпатора, является законной и справедливой. Легитимность выделяла предпочтительность традиционного и общепризнанного порядка возникновения и передачи власти ее возникновению и захвату силой.

В юридической литературе под легитимностью понимается законность государственной власти, т.е. соответствие ее формирования, принимаемых ею решений и используемых средств, существующим в данном государстве законам. Здесь принцип легитимности демократической государственной власти был способом разрешения противоречия между необходимостью государственного порядка и недопустимостью произвола властителей (правящей элиты), с одной стороны, и анархии, с другой стороны. Юридическое понимание легитимности формировалось в рамках классической теории общественного договора (Т. Гоббс, М. Вебер и др.). Оно предполагает сознательное участие граждан (прежде всего, частных собственников) в политическом процессе избрания и контроля государственной власти. При этом мерой отношения между государственной властью и народом является закон. Соответствие ему – главное содержание юридической легитимности.

В социальной философии в понятии легитимности речь идет об общественном признании власти, о доверии и поддержке, которые оказывают ей общество, народ, а не о правовом, юридическом закреплении политической власти в соответствующих юридических документах. Но здесь возникает проблема: народ состоит из разных социальных групп (классов), интересы которых не совпадают. Какой части общества должна соответствовать легитимная государственная власть? Легитимность означает, что принимаемые законы и указы выполняются основной частью общества. Однако тогда не основная часть общества способна не признавать государственную власть легитимной.

Социально-философское понимание легитимности нуждается в уточнении. Прежде всего, понятие относится к правящей элите (и ее политическому лидеру), а не к аппарату государственной власти, являющемуся органом правящей элиты, избираемой народом. Термин включает общественное признание государственной власти в лице ее правящей элиты (и ее лидера). Общественным считается признание, прежде всего народом, а не теми или иными социальными институтами и организациями общества, которые связаны с государственной властью. И, наконец, очень важно, чтобы легитимность включала в себя соответствие политики правящей элиты интересам народа и общества. В таком смысле народ может, в силу ограниченности, поддерживать такую правящую элиту, которая будет проводить политику, противоречащую его интересам, которая, в конечном счете, кончится поражением.

Последнее значит, что легитимной будет та государственная власть, которая отвечает интересам народа и поддерживается им. И здесь нужно учесть, что «народ» значительно более широкое понятие, чем население данной страны в данное время. Народ это и прошлые, и настоящие, и будущие поколения людей. Не всегда решения, отвечающие интересам нынешнего поколения, будут соответствовать интересам будущего.

# 2. Проблема общественного контроля власти

Свободная от гражданского контроля государственная власть безответственна, поэтому она не обеспечивает работу закона, постоянно поддается бесчисленным соблазнам и искушениям: разворовывает бюджет, вымогает и берет взятки, не соблюдает и не защищает права и свободы человека, некомпетентно руководит, неудовлетворительно регулирует общественные отношения, плохо управляет государственными ресурсами. Формирование и функционирование эффективного государства объективно требует установления общественного контроля над его деятельностью.

Именно он заставит государство обеспечивать соблюдение закона, ответственно и, как следствие, компетентно исполнять свои обязанности. В настоящее время в России общественный контроль развит слабо. Предположительно, это обусловлено тремя основными причинами:

1. Отсутствием механизма прозрачности в деятельности власти;
2. Неорганизованностью среднего класса – главной социальной базы общественного контроля;
3. Отсутствием у российской правящей элиты и граждан необходимых знаний о сущности, способах, методах, формах, механизмах и инструментах общественного контроля.

# 3. Осуществление общественного контроля элитой

Под правящей элитой следует понимать верхний слой правящего класса, защищающий национальные интересы страны. Элита занимает вершину государственной власти, владеет и распоряжается крупной собственностью, значительными финансовыми активами, контролирует средства массовой информации и общественные ресурсы, которые позволяют ей принимать государственные решения, вести за собой общество, определять стратегию развития страны.

Правящий класс становится по-настоящему элитой тогда, когда он отождествляет свои эгоистические интересы с национальными интересами страны, которые заключаются в обеспечении безопасности и благополучия народа, верховенства права, исполнения закона, защиты прав и свобод человека, формирования широкого слоя среднего класса – основы сильного гражданского общества, развития демократии и эффективной экономики.

Иными словами, элита формируется в том случае, если идея сохранить себя – свое высшее место в правящем классе, финансовые активы и собственность становится идеей защиты национальных интересов страны. А обезопасить себя элита может только в родной, сильной и процветающей стране. Поэтому эффективная, жизнеспособная элита предпринимает все, чтобы создать условия для построения такой страны, которая обеспечивает безопасную, комфортную и стабильную жизнь своих граждан.

Мировой опыт свидетельствует, что элита во всех без исключения странах формируется постепенно. Сначала она проходит путь приобретения власти, крупной собственности и финансового капитала. Затем постепенно правящий класс осознает общие национальные цели. Далее он вырабатывает общие идейные ценности и формирует социальную модель – служения собственной стране. В то же время правящий класс расходится внутри себя по методам и способам реализации данных идейных ценностей, социальной модели и достижения национальных целей.

Лишь вставший на ноги, научившийся подчинять свои эгоистические интересы общенациональным, способный формулировать идейные ценности и социальную модель служения своей стране правящий класс формирует элиту. Отождествляя эгоистические интересы с национальными интересами страны, элита в целях ее эффективного развития создает условия для осуществления гражданского контроля над деятельностью власти.

Это позволяет правящей элите усилить страну, обеспечить ее прогрессивное развитие и процветание, а, следовательно, защитить национальные интересы. В свою очередь эффективное осуществление властью необходимых преобразований в стране, позволяет элите сохранить свое высокое место в мировой элите, свою власть, собственность и финансовые активы.

# 4. Общественный контроль

Общественный контроль – осуществляемый гражданами, институтами гражданского общества – средствами массовой информации, политическими партиями, общественными объединениями, профсоюзами – комплекс различных мер по наблюдению и проверке деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, в целях принуждения власти к обеспечению соблюдению закона, ответственному и, как следствие, компетентному исполнению своих обязанностей.

Мировой опыт учит, что общественный контроль выгоден как обществу, так и государственной власти. Действительно, он заставляет последнюю быть ответственной – обеспечивать работу закона, уважать и защищать права и свободы человека, а, следовательно, эффективно действовать на общее благо. Общественный контроль выгоден и самому государству, так как стимулирует его все время совершенствоваться.

Во-первых, он выступает как воздействующая сила, побуждающая государственных служащих устоять от бесчисленных соблазнов и искушений, которые всегда стоят перед ними в силу природы власти. Благодаря давлению общественного контроля чиновники корректируют свои действия, становясь ответственными и, как следствие, компетентными.

Во-вторых, гражданский контроль выступает как обратная связь общества с властью, помогает гражданам вести честный и открытый диалог с ней о целях и приоритетах развития страны. С помощью данной связи власть способна не только слышать, но и поддерживать требования граждан по проведению необходимых реформ.

В-третьих, мотивируя государство работать эффективно, общественный контроль обеспечивает тем самым доверие к нему и поддержку граждан. Опираясь на поддержку общества, компетентная власть берет за основу конструктивные предложения граждан и проводит преобразования.

Все из вышеперечисленного способствует созданию и развитию конкурентоспособной экономики, росту жизненного уровня народа, формированию сильного гражданского общества, укреплению национальной безопасности, повышению качества человеческого капитала. В конечном итоге, страна становится сильной, эффективной и процветающей, что и отражает ее национальные интересы.

# 5. Способы общественного контроля

Анализ развития общественного контроля деятельности власти в США и развитых странах Западной Европы в XIX – начале ХХI вв. показывает, что он имел определенные способы своей реализации. Под этим следует понимать действия или их систему, применяемые гражданами при осуществлении своего контроля над деятельностью власти.

Общественный контроль выполняется двумя основными способами – прямым (непосредственным) волеизъявлением граждан и непрямым (представительным) через избранные гражданами органы, действующие по их поручению. При этом нельзя говорить о приоритете того или иного способа общественного контроля, так как они равным образом важны для реализации его целей и задач.

Данные способы общественного контроля имеют многообразные формы своей реализации. При непосредственном способе общественного контроля изъявление воли граждан осуществляется напрямую через такие формы, как:

* доступ граждан к информации о деятельности власти;
* журналистские расследования;
* петиции – индивидуальные или коллективные обращения в органы государственной власти и местного самоуправления;
* участие граждан в управлении делами общества через органы местного самоуправления, собрания и сходы, публичные слушания;
* научно-исследовательские, публицистические и художественные произведения, формирующие общественное мнение и воздействующие на правящую элиту;
* публичные обсуждения проектов законов и других важных вопросов государственной жизни;
* народная законодательная инициатива;
* общественные экспертизы законопроектов;
* суд присяжных.

К формам представительного способа относятся контроли:

* Парламентский,
* Законодательного органа региона (штата, земли, области),
* Представительного органа местного самоуправления.

# 6. Свободный доступ граждан к информации о деятельности власти

Важнейшей формой прямого способа общественного контроля является доступ граждан к информации о деятельности органов государственной и местной власти. От полноты и своевременности информированности граждан о деятельности власти зависит их способность влиять на нее с целью обеспечения и защиты прав и свобод человека, эффективного управления, качественного оказания публичных услуг.

Б. Пэйдж заметил: «Для того, чтобы общество имело возможность реально контролировать действия правительства, оно должно быть в целом хорошо информированным, а граждане должны принимать активное участие в обсуждении всех важнейших проблем страны».

Первой страной в мире, начавшей утверждать принцип информационный доступности государственных органов для граждан, стала Швеция, принявшая в 1766 закон о свободе изданий, который в 1812 преобразовали в закон о свободе печати. Он требовал, чтобы официальные документы предоставлялись незамедлительно и бесплатно каждому, кто делает запрос.

В 1949 с изменениями и дополнениями приняли новый закон «О свободе печати», являющийся составной частью Конституции Швеции. В 1976 в него внесели новые поправки, которые установили норму: в целях поощрения свободного обмена мнениями всеобщей информированности каждый шведский гражданин должен иметь право пользоваться официальными документами.

Государственные органы исполнительной власти и местного самоуправления должны предоставлять ответы на запросы граждан незамедлительно. Каждый орган власти обязан вести реестр официальных документов, большинство из которых доступны гражданам и их институтам. В настоящее время данные реестры доступны в электронном виде.

Несмотря на то, что в Швеции свобода информации имеет длительную историю, тем не менее на практике в 1990-е – начале 2000-х власть не обеспечивала должным образом исполнение прав граждан на доступ к официальной информации, что обусловило снижение эффективности государственного управления финансовыми, производственно-техническими, трудовыми и иными ресурсами. В условиях возросшей конкуренции на мировых рынках это стало опасным для правящей элиты, рискующей потерять свою власть, деньги и собственность.

Так, в 2002 шведская элита, стремящаяся защитить свои интересы посредством повышения конкурентоспособности страны, способствовала организации национальным правительством, местными советами и профсоюзами «Открытой шведской кампании». Цель кампании состояла, во-первых, в привлечении внимания граждан к вопросу их осведомленности о политике информационной открытости, проводимой органами власти. Во-вторых, в необходимости дальнейшего повышения уровня информированности общества о деятельности власти.

Опыт Швеции в обеспечении открытости деятельности исполнительной власти широко использовался в Финляндии. В 1919, получив статус независимой республики, финский правящий класс включил в свою конституцию норму о свободе информации. В 1951 парламент Финляндии одобрил Закон «О гласности официальных документов».

Глубокая экономическая депрессия начала девяностых заставила правящую элиту Финляндии искать новые возможности повышения конкурентоспособности страны. Важнейшей мерой в этом процессе стало повышение эффективности деятельности правительства за счет создания элитой условий для усиления общественного контроля. Активизация общественного контроля была обеспечена с помощью расширения доступа граждан к информации благодаря законам «Об открытости деятельности Правительства» от 1999, «Об электронных услугах в сфере государственного управления» от 2001 и поправкам в конституцию от 2000.

Первый из них обеспечил основу права граждан на доступ к любым официальным документам общественной сферы интересов, которые находятся в публичных органах власти и частных организациях, исполняющих публичные функции. Целью его является обеспечение гражданам и корпорациям возможности наблюдать за деятельностью органов власти, свободно формировать мнение, влиять на осуществление политики государственной власти и защищать права и интересы.

Закон устанавливает все процедуры осуществления права граждан на доступ к документам: запрос на получение, решение о предоставлении, передача запроса другому органу власти, виды доступа. В соответствии с законом граждане, запрашивающие информацию, не обязаны объяснять основания своего запроса. Ответы должны быть предоставлены в течение 14 дней.

В настоящее время в Финляндии более 90% всех ведомств предоставляют свои услуги гражданам через Интернет. Они связаны с заказами и запросами, предоставлением юридических документов, информированием о национальных проектах участия, уведомлениями о вакантных рабочих местах и возможностях получения образования и других услугах.

Обращает на себя внимание опыт элиты Великобритании, по созданию условий для свободного доступа к информации о деятельности власти. В условиях повышения конкурентной борьбы на мировых рынках значительно возросла актуальность эффективности власти. В целях формирования ответственной, а, следовательно, компетентной власти в Великобритании в 2000 приняли Закон «О свободе информации». Он предоставляет каждому право доступа к информации, которая находится в распоряжении органов государственной власти.

Его особенность заключалась в том, что прописанные положения, позволяющие гражданам требовать от власти информацию, вступали в силу с января 2005. По существу, органы власти готовились обеспечивать доступ к информации целых четыре года. Основное внимание было уделено созданию электронного правительства.

В настоящее время в Великобритании созданы благоприятные условия для ведения деловой деятельности в электронной среде. Тем не менее до сих пор у граждан нет возможности свободно получать полную, достоверную, своевременную и регулярную информацию о деятельности органов государственной власти и местного самоуправления.

За более чем двухсотлетнюю историю США правящая элита накопила большой опыт по созданию условий для свободы информации. Однако специальный Закон «О свободе информации» приняли только в 1966. Он требовал, чтобы правительственные организации публиковали материалы, касающиеся их структур и функций, а также принятые решения и информацию о направлении политики и руководства.

В него несколько раз вносились изменения и дополнения, из которых последние были внесены в 1996 Законом «О свободе электронной информации». В результате это позволяет каждому человеку или организации, несмотря на гражданство или страну рождения, запрашивать документы, находящиеся в распоряжении федеральных правительственных органов, которые должны предоставить ответ не позднее чем через 20 рабочих дней.

Вместе с тем правового обеспечения полной, достоверной, регулярной и своевременной информации о деятельности органов государственной власти в США до сих пор нет. Более того, в связи с трагическими событиями 11 сентября 2001 доступ к информации о деятельности органов власти был существенно ограничен.

# 7. Ситуация в современной России

Формирование гражданского общества и построение правового государства в России, безусловно, актуализируют вопросы осуществления общественного контроля во всех сферах государственной жизни. Однако приходится констатировать, что наряду с отсутствием соответствующего законодательства в научной литературе пока ощущается дефицит публикаций о значимости, роли, сущности и содержании общественного контроля. И это при том, что в современных условиях никто не станет отрицать его значимость и необходимость, в том числе и за действиями властных структур и их чиновниками, о которых так нелицеприятно отозвался Президент РФ: "Наше чиновничество еще в значительной степени представляет собой замкнутую и подчас просто надменную касту, понимающую государственную службу как разновидность бизнеса". Поэтому, прежде всего, нужна научно обоснованная законодательная база, на основе которой можно было бы на первоначальном этапе определить хотя бы контуры системы органов общественного контроля и их основные полномочия. В действующем законодательстве пока можно найти только штрихи по обозначенной проблеме.

Примечательно, что Президент РФ уже не раз публично заявлял о необходимости общественного контроля. Так, в интервью французской газете "Фигаро" он сказал следующее: "Ясно, что без эффективно действующей правоохранительной системы органов правопорядка не может быть никакой борьбы с преступностью. Но также очевидным является то, что опора только на карательные органы результата не принесет. Поэтому прежде всего мы должны укрепить демократические основы общества, гражданский контроль, общественный контроль". На первом заседании Совета по борьбе с коррупцией Президент РФ вновь коснулся этой проблемы: "Аналитический этап должен плавно переплестись с законопроектной работой, прежде всего, в сфере установления общественного контроля за властью. Чем эффективнее и крепче институты гражданского контроля, тем меньше шансов для злоупотребления должностными полномочиями и в личных, и в групповых корыстных интересах, и потому одна из задач Совета – это разработка эффективных форм общественного контроля над государственной и муниципальной властью".[[1]](#footnote-1)

Однако, несмотря на явную необходимость, говорить о существовании надлежащего механизма контроля (включая и общественный) за государственной властью пока нет оснований. Функционирующая в России общественно-политическая система во многом не отвечает общепринятым критериям, важнейшие из которых – репрезентативность (представительность) власти и ее ответственность перед обществом, наличие действенного механизма общественного контроля за властью. На сегодняшний день можно констатировать только начальный этап (первую стадию) формирования общественного контроля в стране.

Следует также признать хаотичность и слабость действий российских предпринимателей в реализации своих устремлений. Аккумуляция интересов буржуазии, достаточно полная идентификация ее представителей – дело будущего. Пока же отсутствие явно выраженной идеологии этого класса, низкая политическая культура его лидеров приводят не к сужению, а к расширению конфликтного пространства в России.

В целях предотвращения социальных коллизий, многие исследователи, действующие политики возлагают большие надежды на так называемый средний класс, который в будущем включил бы в себя значительную, если не большую, часть населения. Известно, что, по западным стандартам, эта общность охватывает мелких бизнесменов, промышленников, профессиональных и образованных рабочих, процветающих фермеров, высокооплачиваемых служащих, журналистов, артистов и т.д. Все они имеют некоторые совпадающие интересы, их объединяют достаточные, но не слишком разнящиеся доходы, образовательный уровень, семейные и религиозные идеалы.

Применительно к России тезис о существовании среднего класса в качестве стабилизирующего фактора по меньшей мере сомнителен и преждевремен. Достаточно в этой связи напомнить, что за 1991-1998 гг. шесть человек из десяти стали гораздо беднее и лишь один значительно увеличил свой доход. Большая же часть населения представляет собой (в социальном смысле) аморфную массу с ослабленными социальными связями. Значительная поляризация общества не способствует появлению среднего класса, она лишь порождает конфликтные отношения внутри общества, а также различных групп – с государством.

Главное же, что характеризует социальные процессы в России последних лет, – явная дезинтеграция сложившихся ранее социальных структур и связей, утрата прежней и поиски новой социальной идентификации на разных уровнях, от индивида до больших социальных общностей.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Потребность в контроле власти закономерна для любой политико-правовой системы и весьма остро ощущается в демократических обществах. Демократический политический режим существует при условии функционирования развитого механизма воздействия гражданского общества на систему органов власти. Трактуемый подобным образом демократический контроль следует признать одной из фундаментальных характеристик правового государства с республиканской формой правления, в котором власть исходит от народа и возвращается к нему как носителю суверенитета. Тем самым демократический контроль представляет собой сущностную характеристику идеала правовой государственности.
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